

بسمه تعالی

ریاست محترم شعبه دادگاه کیفری

موضوع ؛ لایحه دفاعیه - شماره بایگانی.....

با سلام و تقدیم احترام، اینجانب رضا شریفی اردانی به وکالت از آقای و در جهت دفاع از حقوق ایشان، ذیلاً مواردی را در دو بخش که بخش نخست شرح ما وقع و بخش دیگر دلایل و دفاعیات خواهد بود، به استحضار آن دادگاه محترم می رساند؛

بخش نخست - شرح ما وقع

موکل در اوایل سال ۹۶ بعد از تحمل هزینه‌های سنگین اقدام به راه اندازی نانوائی (نان فانتزی) در ملک متعلق به مادر خود می نماید که متأسفانه به دلیل عدم سود دهی لازم مجبور به جمع‌آوری و فروش دستگاهها و ماشین آلات می گردد؛ لازم به توضیح اینکه ، شاکی که از بستگان موکل می‌باشد نیز در مقطعی برای موکل مشغول به کار بوده است که یکبارہ کار را رها نموده و اتفاقاً یکی از دلایلی که سبب عدم بازدهی لازم میگردد همین ترک کارهای متداول شاکی بوده است !

بعد از ترک کار توسط شاکی و عدم توانایی موکل در گردش کسب و کار به یک باره موکل با طرح شکایت کیفری و ورود اتهامات عدیده مواجه می‌گردد و در شرایطی که دو سال از قرار منع تعقیب به نفع موکل زمان می‌گذشت، شعبه محترم دادگاه کیفری ضمن تایید قرار منع تعقیب نسبت به اتهامات کلاهبرداری و فروش مال غیر طی دادنامه شماره بدون مذاقه لازم در محتویات پرونده و مستندات ارائه شده علیه موکل قرار موصوف را نسبت به اتهام خیانت در امانت نقض و قرار جلب به دادرسی صادر می نماید !

بخش دوم - دلایل و مستندات

۱- بدواً و قبل از هر چیز نظر آن دادگاه محترم را به فاکتورهایی که شاکی جهت اثبات خرید اقلام موضوع جرم توسط ایشان ارائه نموده است ، جلب مینماید؛

الف) در خصوص فاکتور شماره مورخ نه تنها هیچ مشخصه‌ای که حکایت از صدور فاکتور به نام شاکی باشد، در فاکتور به چشم نمیخورد، بلکه شماره تلفن همراه موکل (.....) در قسمت بالای فاکتور درج گردیده است.

همچنین مبلغ فاکتور نیز توسط موکل به حساب فروشنده واریز شده است (فتوکپی اسناد واریزی به پیوست است)

ب) در خصوص قرارداد (مبیعه نامه) مورخ ضمن اینکه اصالت سند و تاریخ آن به شدت مورد تردید است لیکن از آنجایی شهود تعرفه شده از سوی شاکی برخلاف واقع ادای شهادت و گواهی نموده اند مبنی بر اینکه " دستگاہ فراتنزی توسط شاکی با همراهی ایشان به چالوس حمل شد است " فتوکپی بارنامه ایی که طرف موسسه حمل و نقل به نام موکل (فرستنده) صادر نموده و حکایت از بارگیری بار توسط موکل دارد به پیوست تقدیم شده است ، همچنین لازم به توضیح اینکه هزینه حمل بار نیز توسط موکل طی دو نوبت به حساب راننده واریز گردیده است (دومین و سومین موردی که در پرینت حساب پیوست علامتگذاری شده است مربوط به این مهم میباشد)

ج) در خصوص فاکتور شماره مورخ لازم به توضیح است که فاکتور مذکور فاقد امضاء فروشنده میباشد !

همانطور که ملاحظه می فرمایید شعبه محترم در رسیدگی به قرار منع تعقیب فاکتوری را ملاک عمل قرار داده است که به دلیل فقد امضاء حتی در مقابل فروشنده نیز قابلیت استناد ندارد چه رسد به موکل که نسبت به فاکتور موصوف ثالث محسوب میشود!

۳- اینکه حتی بر فرض اصالت اسناد و فاکتور ها و خرید اقلام آن توسط شاکی ، مشخص نیست دادگاه محترم چگونه مطابقت آن با ابزار کار موکل را احراز نموده است ؟ !

به دیگر سخن ، و بر فرض اصالت و مالکیت شاکی نسبت اشیاء موضوع فاکتورها ، آیا موکل را نمیتوان مالک ابزاری مشابه دانست؟!

به نظر میرسد در رسیدگی به شکایت مطروحه علیه موکل برخلاف اصل برائت و قواعد فقهی اثبات شیء از سوی شاکی (هرچند به موجب آنچه در بند یک عنوان گردید آن نیز فاقد وجاهت قانونی است) نفی ماعدا نموده است !

۳- همانطور که مستحضر می باشید مطابق ماده ۶۷۴ قانون مجازات اسلامی از شروط لازم برای اثبات جرم خیانت در امانت علاوه بر آنکه شاکی می بایست مالکیت و یا استحقاق خود را نسبت به مال موضوع امانت اثبات نماید، اثبات تحویل و تسلیم مال به متهم نیز از ضروریات این جرم می باشد.

هر چند مطابق آنچه در بند ۲۱ و ۲۰ عنوان گردید، شاکی از اثبات مالکیت و یا استحقاق خود نسبت به ابزار و ماشین آلاتی که در مغازه موکل بوده است (مغازه‌ای که موکل مستاجر آن می باشد) عاجز می‌باشد و حتی بر فرض اصالت نیز مشخص نیست وسایلی که در مغازه موکل بوده است با آنچه ایشان خریداری نموده است مطابقت دارد یا خیر؟

لیکن فارغ از این، نکته دیگری که حائز اهمیت است اینکه، نه تنها امانی بودن و تسلیم اموال (بر فرض وجود) بر طبق قرارداد احراز نگردیده بلکه حتی شهادت شهود تعرفه شده از سوی شاکی نیز به هیچ عنوان حکایت از تحویل اشیا و اموال به موکل نخواهد داشت.

چنانچه دادگاه محترم در اظهارات شهود مذاقه لازم را مبذول فرمایند، ملاحظه می‌گردد که شهادت ایشان جز بارگیری و حمل یک دستگاه فر حکایت دیگری ندارد.

این در حالی است که مطابق بارنامه پیوست به هیچ وجه دستگاه فر از طرف شاکی ارسال نگردیده و به موجب بارنامه پیوست که به نام موکل صادر گردیده دستگاه توسط موکل از بارگیری و در تحویل شخص ایشان گردیده است (حتی هزینه حمل بار نیز توسط موکل پرداخت شده است)

بنابراین نه تنها اثبات خرید اقلام و یا احراز مطابقت آنها با اموال موکل وفق هیچ یک از اصول حقوقی صورت نگرفته، بلکه عدم اثبات تحویل اشیا از سوی شاکی به موکل نیز حلقه مفقوده‌ی دیگری است که مورد بی توجهی واقع شده است.

علیهذا بنا به موارد معنونه فوق الذکر و با تکیه بر اصل براءت و قاعده فقهی "اثبات شیء نفی ما عدا نمیکند" از محضر آن دادگاه محترم تقاضای صدور حکم شایسته مبنی بر براءت موکل مورد استدعاست.

با تجدید احترام

رضا شریفی اردانی وکیل متهم.....

