

## بسمه تعالی

### ریاست محترم شعبه ..... دادگاه عمومی حقوقی .....

موضوع : پاسخ به لایحه اعتراضی وکیل محترم خواندگان (.....) نسبت به نظر کارشناس منتخب (شماره بایگانی .....)

احتراما در خصوص لایحه تقدیمی وکیل محترم خواندگان ردیف اول و دوم و همچنین لایحه موکلین ایشان که با موضوع واحد تقدیم آن مقام محترم گردیده است ، نفیاً مواردی را به استحضار آن مقام محترم می رساند ؛

۱- برخلاف آنچه ایشان در بند ۱ لایحه خود مبنی بر عدم توجه کارشناس محترم به لوایح ایشان عنوان داشته اند باید متذکر شد که کارشناس محترم نه تنها صراحتاً در بند ۱-۴ و ۲-۵ از صفحه ۲ نظریه خود (تحت عنوان حدود مبنای رسیدگی و اقدامات انجام شده ) به ملاحظه لوایح و مدارک طرفین اذعان داشته اند و طی نظریه خود نیز به کرات در صفحات ۳ و ۵ به لایحه و اظهارات خواندگان اشاره نموده است بلکه نهایتاً حتی لایحه ایشان را نیز پیوست نظریه خود به دادگاه محترم ارائه نموده است .

همچنین با مذاقه مقام محترم قضایی در لایحه فوق الذکر که پیوست نظریه کارشناسی می باشد نیز ملاحظه میشود که ایشان در لایحه خود صرفاً به ذکر یکسری اعداد اکتفا نموده و اسناد و مدارکی دال بر پرداخت به کارشناس محترم ارائه نموده است (البته که اسنادی در این خصوص وجود خارجی نداشته و ندارد .)

۲- همچنین ایشان در بند ۳ و طی ادعایی عجیب مدعی شده اند که موکل نسبت به خوانده ردیف سوم (.....) ادعایی نداشته و از درج مبلغ بدهی ایشان به موکل توسط کارشناس محترم شگفت زده شده اند!

اولاً : بنظر می رسد همکار محترم فراموش نموده اند که وکیل خواندگان ردیف اول و دوم می باشند و قید بدهی خوانده ردیف سوم (.....) در نظریه کارشناسی ارتباطی به ایشان ندارد !

**ثانیا :** موکل اینجانب هیچگاه عنوان ننموده که نسبت به خوانده ردیف سوم ادعایی ندارد بلکه با توجه به جلسه رسیدگی ایی که ..... حاضر بود و اذعان داشت که کلیه مبلغ ثمن معامله شش دانگ را به آقایان پرداخت نموده و خواندگان ردیف اول و دوم نیز صحت آن را تایید نمودند دیگر نیازی به ادامه رسیدگی با حضور ایشان نبود و با عنایت به ماده ۱۰۷ قانون آیین دادرسی مدنی صرفا دادخواست علیه ایشان مسترد گردید. لازم به توضیح اینکه مبلغ ..... ریال بدهی ..... ( سهم موکل از یک دانگ از ..... ) در صورتی است که مبلغی از سوی ایشان پرداخت نشده باشد لیکن در حال حاضر با اقرار خود خواندگان ردیف اول و دوم به اخذ کل ثمن ایشان (.....) متعهد به پرداخت به موکل می باشند البته به انضمام احتساب دو دانگ معامله مورخ ..... که اعلام بطلان آن از محضر آن مقام محترم به علت عدم وحدت قصد طرفین درخواست گردیده و کارشناس محترم نیز بدرستی در نظریه خود عنوان نموده اند که بابت ضمانت پرداخت ثمن معامله، موکل حاضر به امضاء آن شده در حالیکه خواندگان علیرغم اطلاع از قصد موکل اکنون اصرار بر آن دارند که آن را قرارداد فروش جلوه دهند !

۳- خواندگان فارغ از موضوع دعوی (اعلام بطلان معامله مربوط به دو دانگ ) و اینکه اگر تاکید بر آن موثر بود، مقام محترم قضایی دستور ارجاع امر به کارشناسی را با قید دقیق موضوع کارشناسی صادر نفی نمی فرمود، اینبار نیز در تضييع حقوق موکل به همان اسناد تکیه داشته و برخلاف دستور مقام قضایی و کارشناس منتخب از ارائه اسناد پرداختی در حق موکل خودداری نموده و به همین منظور در نظریه کارشناس منتخب نیز بدنبال منشاء هستند !

بنظر می رسد استنباط ایشان از منشاء حقوق مالی موکل صرفا مبانی قراردادی است آنهم قراردادی که بطلان آن موضوع همین دعوی است !

در حالی که در باب دوم از قانون مدنی و در الزاماتی که خارج از قرارداد حاصل میشود (موضوع ماده ۳۰۱ آن قانون ) قانونگذار خارج از موارد قراردادی موارد دیگری را نیز مدنظر قرارداده است .البته که نسبت به بخش دوم خواسته بنای مطالبات موکل همان قرارداد مورخ ..... و اقرار خواندگان به اخذ کل ثمن می باشد

این در حالی است که کارشناس محترم دقیقا وفق دستور ، موضوع کارشناسی به انجام رسانده و صرفا به اسناد پرداختی دو طرف تکیه داشته و بر همین مبنا اظهارنظر نموده است.

۴- اما در خصوص بند ۴ از لایحه ایشان نیز لازم به توضیح است که بند ۶ و ۹ که ایشان مدعی شده اند کارشناس محترم بدون ارائه سند در این بخش اعلام نظر فرموده اند، باید متذکر شد که ؛

جمع مبالغ بند ۶ و ۹ ، ..... ریال است و صراحتاً عنوان شده است که گردش حساب ارائه شده است ( سطر اول پاراگراف ذیل جدول ص ۳ نظریه کارشناس )

و اما آنچه از آن مدرکی ارائه نشده ردیف ۷ جدول به مبلغ ..... ریال است و کارشناس محترم ضمن عدم محاسبه آن بدلیل عدم توانایی خود ، پیشنهاد استعلام از بانک را از سوی مرجع محترم قضایی مطرح نموده است . ملاحظه می فرمایید که نسبت به ردیف های ۶ و ۹ برخلاف ادعای وکیل محترم اسناد پرداختی و گردش مالی ارائه شده و پیوست لایحه اینجانب که پیوست نظریه کارشناسی است، نیز جهت ملاحظه مضبوط در پرونده است .

۵- اما در بند ۵ لایحه از استدلالی عجیب ،عدم توانایی کارشناس در اجرای موضوع قرار استنباط شده که بسیار جالب است !

چرا که چنین عنوان شده است که ،خواهان در دادخواست اقرار داشته که ..... ریال بدهکار است و کارشناس نیز آن را جزء بدهی او محاسبه نموده است !!!

آیا این ضرری به ایشان وارد نموده است و اینکه آیا اشتباهی از سوی کارشناس در این بخش ملاحظه می شود؟! بدیهی است که این دقیقاً حکایت از بررسی دقیق اوراق پرونده توسط کارشناس محترم (حتی دادخواست تقدیمی ) و محاسبه آنچه مقبول ما نیز می باشد، دارد .

۶- در خصوص بند ۸ نیز باید افزود که قید « ضمانت » بارها در جلسات رسیدگی و حتی جلسات کارشناسی از سوی خود شخص ..... عنوان شده است که قرارداد موضوع تقاضای ابطال فی الواقع بابت ضمانت پنجاه میلیون تومان بدهی (موضوع بند ۴ ) خواهان به ..... بوده است .

حال به چه دلیل آن را خلاف مقررات دانسته و آن را صرفاً موافق اظهارات موکل دانسته اند، مشخص نیست؟! علیهذا بنا به مراتب فوق ضمن عذرخواهی از اطاله کلام تقاضای صدور تصمیم شایسته با لحاظ نظریه کارشناس منتخب آن دادگاه محترم و همچنین خواسته موکل به شرح ستون خواسته مورد استدعاست .

با تجدید احترام

رضا شریفی اردانی - وکیل آقای .....